

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 Žilina

Číslo: P/0079/05/2023

Dňa: 16.01.2024



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **RBR Betón, a.s.**
sídlo: **Mudroňova 5, Žilina**
dátum kontroly: **17.02.2023 a 14.04.2023**
IČO: **36 672 572**

pre porušenie povinnosti predávajúceho

vydať spotrebiteľovi pri uplatnení reklamácie potvrdenie, keď pri výkone kontrol bolo zistené, že v rámci zaevidovanej reklamácie uplatnenej spotrebiteľom osobne v sídle spoločnosti dňa 07.06.2021 na kvalitatívne nedostatky dodanej betónovej zmesi /ústna zmluva uzatvorená dňa 26.05.2021, ktorej predmetom bola výroba a dodanie betónovej zmesi v cene 772,74 € zo dňa 26.05.2021 /preddavková faktúra č. 552100367 zo dňa 04.06.2021 a faktúra č. 0532101212 zo dňa

14.06.2021/, predávajúci túto vybavil dňa 17.06.2021, a to poskytnutím zľavy z kúpnej ceny výrobku na základe opravenej faktúry č. 0532101212 zo dňa 14.06.2021 na sumu 641,46 €, podľa ktorej mala byť spotrebiteľovi vyplatená suma vo výške 258,54€ (vyplatené v hotovosti – doklad z ERP zo dňa 17.06.2021), pričom nebolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie, čím došlo k porušeniu § 18 ods.8 zákona o ochrane spotrebiteľa

vydať spotrebiteľovi o vybavení reklamácie písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim, keď pri výkone kontrol bolo zistené, že v rámci zaevidovanej reklamácie uplatnenej spotrebiteľom osobne v sídle spoločnosti dňa 07.06.2021 na kvalitatívne nedostatky dodanej betónovej zmesi /ústna zmluva uzatvorená dňa 26.05.2021, ktorej predmetom bola výroba a dodanie betónovej zmesi v cene 772,74 € zo dňa 26.05.2021 /preddavková faktúra č. 552100367 zo dňa 04.06.2021 a faktúra č. 0532101212 zo dňa 14.06.2021/, predávajúci túto vybavil túto 17.06.2021, a to poskytnutím zľavy z kúpnej ceny výrobku na základe opravenej faktúry č. 0532101212 zo dňa 14.06.2021 na sumu 641,46 €, podľa ktorej mala byť spotrebiteľovi vyplatená suma vo výške 258,54€ (vyplatené v hotovosti – doklad z ERP zo dňa 17.06.2021), pričom nebol spotrebiteľovi vydaný písomný doklad o vybavení reklamácie, čím došlo k porušeniu § 18 ods.9 zákona o ochrane spotrebiteľa

viest' evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď pri výkone kontrol bolo zistené, že v rámci zaevidovanej reklamácie uplatnenej spotrebiteľom osobne v sídle spoločnosti dňa 07.06.2021 na kvalitatívne nedostatky dodanej betónovej zmesi /ústna zmluva uzatvorená dňa 26.05.2021, ktorej predmetom bola výroba a dodanie betónovej zmesi v cene 772,74 € zo dňa 26.05.2021 /preddavková faktúra č. 552100367 zo dňa 04.06.2021 a faktúra č. 0532101212 zo dňa 14.06.2021/, predávajúci túto vybavil dňa 17.06.2021, a to poskytnutím zľavy z kúpnej ceny výrobku na základe opravenej faktúry č. 0532101212 zo dňa 14.06.2021 na sumu 641,46 €, podľa ktorej mala byť spotrebiteľovi vyplatená suma vo výške 258,54€ (vyplatené v hotovosti – doklad z ERP zo dňa 17.06.2021), pričom v rámci evidencie o reklamáciách pri predmetnej reklámácii nevedol poradové číslo o jej uplatnení, čím došlo k porušeniu § 18 ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu vo výške **300€,-** slovom tristo eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00790523.

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 17.02.2023 a 14.04.2023 na adrese sídla účastníka konania Mudroňova 5, 010 01 Žilina, **pri šetrení spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 96/2023**, vykonali inšpektori

Slovenskej obchodnej inšpekcie kontrolu, pri ktorej boli zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania – spoločnosť RBR Betón, a.s.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní **v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi**. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **spotrebiteľom** je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **predávajúcim** je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa **výrobkom** je nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vytváraná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne, výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelne veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa **reklamáciou** je uplatnenie **zodpovednosti za vady výrobku alebo služby**.

Podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa **vybavením reklamácie** sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

Podľa § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný **pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie**.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o **vybavení reklamácie vydať písomný doklad** najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa § 18 ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. **Evidencia o reklamáciách** musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Na základe predložených dokladov bolo kontrolou preukázané, že spotrebiteľ uzatvoril s predávajúcim dňa 26.05.2021 ústnu zmluvu, ktorej predmetom bola výroba a dodanie betónovej zmesi v cene 772,74 € /preddavková faktúra č. 552100367 zo dňa 04.06.2021 a faktúra č. 0532101212 zo dňa 14.06.2021/. Účastník konania bol výrobcom predmetnej zmesi a zároveň uskutočnil aj jej dodanie na miesto určené spotrebiteľom. Podľa dodacieho listu č. 2016538 zo dňa

05.06.2021 bola spotrebiteľovi vyrobených a dodaných 7 m³ betónovej zmesi, tvrdosti C30/37, pričom následne dňa 07.06.2021 zaplatil zálohu - sumu vo výške 900,-€ ako úhradu faktúry č. 552100367 zo dňa 04.06.2021 (doklad z ERP zo dňa 07.06.2021).

Následne dňa 07.06.2021 bola zo strany spotrebiteľa uplatnená osobne v sídle spoločnosti účastníka konania reklamácia na kvalitatívne nedostatky dodanej betónovej zmesi.

Predávajúci reklamáciu prijal, zaevidoval v evidencii spotrebiteľských reklamácií a vybavil dňa 17.06.2021, a to poskytnutím zľavy z kúpnej ceny výrobku na základe opravenej faktúry č. 0532101212 zo dňa 14.06.2021 na sumu 641,46 €, podľa ktorej mala byť spotrebiteľovi poskytnutá zľava z kúpnej ceny a vyplatená suma vo výške 258,54 € (vyplatené v hotovosti – doklad z ERP zo dňa 17.06.2021).

Zo strany kontrolovaného subjektu nebolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie. Zároveň predávajúci nevydal písomný doklad o vybavení reklamácie a v evidencii o reklamáciách neuviedol poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Účastník konania si dal posúdiť kvalitu predmetnej betónovej zmesi akreditovanej osobe BAUCHEMIA T.B., s.r.o., Stanekova 3, Bratislava, pričom táto vydala odborné posúdenie – *Stanovisko ku kvalite zhotoveného betónu C30/37 XF4 Setechov, Petrovice – odpoveď na reklamáciu zo dňa 11.06.2021.*

Vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu zo dňa 14.04.2023 osoba prítomná pri kontrole – projektový manažér p. M.R. uviedol, správny orgán cituje: „*Inšpekčný záznam som prevzal.*“ - koniec citátu.

Z vyššie uvedeného skutkového stavu vyplýva, že účastník konania pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa uplatnenej dňa 07.06.2021 nedodrжал formálny postup pri jej vybavovaní, a to: pri uplatnení reklamácie nevydal spotrebiteľovi potvrdenie, nevydal spotrebiteľovi písomný doklad o jej vybavení najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a v evidencii o reklamáciách neuviedol poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Dňa 01.03.2023 bolo správne orgánu doručené *Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k inšpekčnému záznamu* s doložením požadovaných dokladov, v obsahu ktorého ohľadom uplatnenia a vybavenia predmetnej reklamácie uvádza, správny orgán cituje: „*Následne dňa 07.06.2021 Kupujúci osobne v sídle našej spoločnosti reklamoval dodaný tovar s uvedením, že dodaná betónová zmes po jej úprave Kupujúcim a jej následným stvrdnutím na betón podľa neho vykazuje zhoršenie kvality, ktoré sa prejavilo tzv. vlásočnicami – prasklinami na povrchu betónu. Kupujúcim ústne podanú reklamáciu sme zaevidovali v evidencii o reklamáciách a v záujme zistenia príčiny Kupujúcim tvrdených „vád“ betónu sme sa s ním dohodli na obhliadke na mieste samom, resp. mieste dodania, pričom tieto skutočnosti Kupujúci opätovne aj sám uvádza a potvrdzuje v už vyššie spomínanom písomnom podaní zo dňa 31.10.2022.*

Dôkaz: Kniha reklamácií s vyznačením reklamácie uplatnenej kupujúcim zo dňa 07.06.2021. O prijatí reklamácie však nebolo vydané žiadne potvrdenie, keďže sme sa s kupujúcim ihneď ústne dohodli na ďalšom postupe (s čím súhlasil), a to tak, že pre určenie spôsobu vybavenia reklamácie bude vykonané odborné posúdenie dodaného betónu na mieste z dôvodu potreby posúdenia kvality jeho zhotovenia. Obhliadka na mieste dodania sa konala dňa 10.06.2021, pričom sa na nej za našu spoločnosť zúčastnila k tomu poverená osoba – zamestnanec našej spoločnosti J. P., ako aj zodpovedné osoby z akreditovaného laboratória Bauchemia T.B., s.r.o., so sídlom: Stanekova 3, 841 03 Bratislava, IČO: 32 921 196 – Ing. Z. R. a Ing. J. M.“

Ďalej účastník konania okrem iného vo vyjadrení uvádza, správny orgán cituje: „*Avšak aj napriek týmto zisteniam, ktoré vyplynuli z procesu reklamácie, naša spoločnosť po zohľadnení skutočností tvrdených Kupujúcim a v záujme zachovania korektných vzťahov, pristúpila k vyriešeniu veci*

k spokojnosti Kupujúceho tým spôsobom, že tento sa po vzájomnej dohode dňa 17.06.2021 dostavil do prevádzky našej spoločnosti, kde sme ho informovali o vybavení reklamácie a poskytli sme mu primeranú zľavu z ceny dodaného tovaru, s čím Kupujúci súhlasil.

Účastník konania vo vyjadrení tiež uviedol, správny orgán cituje: „Poskytnutím vyššie popísanej zľavy Kupujúcemu dňa 17.06.2021 sme považovali ním uplatnenú reklamáciu týmto dňom za vybavenú k jeho spokojnosti. Písomný doklad o vybavení reklamácie naša spoločnosť nevyhotovovala a nebol doručovaný Kupujúcemu, keďže za takýto doklad sme považovali práve vystavenú faktúru a doklad o vrátení vyššie spomínanej sumy, po odrátaní zľavy z kúpnej ceny, vo výške 258,54 €, ktoré boli kupujúcemu vydané. Bolo tomu tak aj z toho dôvodu, že naša komunikácia s Kupujúcim prebiehala výlučne telefonickou alebo ústnou formou a zároveň Kupujúci s vyriešením vzniknutej situácie, resp. Vybavením jeho reklamácie poskytnutím zľavy z ceny súhlasil a toto nenamietal, vrátenú sumu dňa 17.06.2021 v hotovosti prijal.

Dňa 14.03.2023 bolo správny orgán doručené Vyjadrenie k opätovnej výzve na doručenie dokladov spolu s vyžiadanými dokladmi, v ktorom okrem iného ohľadom spôsobu vybavenia reklamácie uviedol, správny orgán cituje: „Pokiaľ ide o faktúru číslo 053 2101212 zo dňa 14.06.2021, znejúcu na sumu – 258,54 Eur, so splatnosťou dňa 28.06.2021, k tejto uvádzame že ide o správnu faktúru, na základe ktorej bola táto suma vo výške 258,54 Eur vrátená kupujúcemu, a to ako sme uviedli v rámci nášho predchádzajúceho vyjadrenia v hotovosti do rúk kupujúceho. Uvedená suma predstavuje poskytnutú zľavu z kúpnej ceny, s ktorou kupujúci súhlasil.

K nezrovnalosti ohľadom tejto faktúry došlo z toho dôvodu, že pôvodne mala byť kupujúcemu vrátená suma vo výške 127,26 Eur, ohľadom ktorej aj bola vystavená „pôvodná“ faktúra číslo 0532101212 zo dňa 14.06.2021 a táto bola kupujúcemu doručovaná prostredníctvom pošty. Dňa 16.06.2021 bol prostredníctvom sms správy kupujúci vyzvaný, aby sa dostavil pre tento preplatok v sume 127,26 Eur tak, aby sme mohli vzniknutú situáciu vyriešiť a uzavrieť. Následne na to, sa kupujúci dňa 17.06.2021 dostavil do sídla našej spoločnosti a na základe nesúhlasu so sumou preplatku súvisiacou s reklamáciou sme sa vzájomne, resp. k jeho spokojnosti dohodli na vyššej zľave, a to už v spomínanej výške 258,54 Eur. Fakturantka našej spoločnosti kupujúcemu na mieste opravila pôvodnú už vystavenú faktúru na sumu, s ktorou kupujúci už súhlasil, a teda na sumu 258,54, pričom táto suma mu aj bola v hotovosti vyplatená na mieste v sídle našej spoločnosti. Opravenú faktúru si kupujúci prevzal osobne.

Ako sme už uviedli v rámci nášho predchádzajúceho vyjadrenia, kupujúci s vyriešením vzniknutej situácie, resp. vybavením jeho reklamácie poskytnutím zľavy z ceny vo výške 258,54 Eur súhlasil, túto sumu už nenamietal, a táto suma mu aj dňa 17.06.2021 bola v hotovosti vyplatená do jeho rúk, pričom nesporným dokladom o prijatí tejto sumy kupujúcim (rovnako ako v prípade dokladu o úhrade zálohy v sume 900,- Eur) je doklad Kópia vrátenie faktúry č. 0532101212, číslo dokumentu 557, ktorý sme orgánu dohľadu už predložili.“ - koniec citátu.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa – **RBR Betón, a.s.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 18.12.2023 (s doručením do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk dňa 18.12.2023 na základe elektronickej doručky), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.**

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Správny orgán sa **podrobne a dôkladne** zaoberal **spotrebiteľským podnetom** evidovaným pod číslom P-96/2023, **skutkovými zisteniami** uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 17.02.2023 a 14.04.2023, **vyjadreniami** účastníka doručenými správne mu orgánu, predloženými **dokladmi** a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení správneho orgánu, z **rozsahu a významu** zistených nedostatkov, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je účastník konania **RBR Betón, a.s.** povinný vybavovať reklamácie v zmysle ustanovenia § 18 ods. 8, § 18 ods.9 a §18 ods.10 vyššie citovanej právnej úpravy.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 18 ods. 8, § 18 ods.9 a § 18 ods.10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán **v zmysle § 24 ods. 5** zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností a spôsob a následky porušenia povinností.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol i na skutočnosť, že písomné potvrdenie o uplatnení reklamácie je dokladom pre spotrebiteľa veľmi dôležitým, nakoľko pre spotrebiteľa potvrdzuje začiatok plynutia prekluzívnej 30 dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. V danej súvislosti je potrebné upozorniť na **závažnosť porušenia tejto povinnosti** s tým, že účastník konania o začiatku reklamačného konania objektívne vedel, nakoľko reklamáciu zaevidoval v evidencii spotrebiteľských reklamácií, ale spotrebiteľ túto možnosť nemal, teda nemohol ani objektívne, v prípade nutnosti, preukázať, či a ako spočívala záručná doba, resp. ako plynula lehota na vybavenie reklamácie.

Porušením povinnosti vyplývajúcej z § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa nebolo spotrebiteľovi umožnené, aby mal k dispozícii doklad preukazujúci skutočnosť, akým spôsobom predávajúci reklamáciu vybavil. Doklad o vybavení reklamácie je relevantným nástrojom ochrany práv spotrebiteľa v predmetnom zmluvnom vzťahu.

Nevydanie dokladu o spôsobe vybavenia reklamácie zo strany predávajúceho sťažuje spotrebiteľovi v prípade potreby preukázať čas trvania reklamačného konania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej doby a súčasne mu sťažuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie.

Taktiež je z hľadiska nevydania predmetných dokladov podstatná aj tá skutočnosť, že pokiaľ spotrebiteľ nie je so spôsobom vybavenia reklamácie spokojný, svoju prípadnú žalobu na všeobecný súd žalovaného môže opierať len o jeho vyjadrenie.

Z hľadiska **posudzovania miery zavinenia** orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať

všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa vychádza **len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania**, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné **a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy**.

Správny orgán hodnotí pozitívne, že účastník konania reklamáciu spotrebiteľa bola vybavená jedným zo spôsobov vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) zákona o ochrane spotrebiteľa, a to vyplatením zľavy z kúpnej ceny, avšak táto samotná skutočnosť nie je liberačným dôvodom pre nezačatie správneho konania pre nedodržanie formálneho postupu pri vybavení predmetnej reklamácie. Ako sám účastník konania uvádza v rámci jeho písomných vyjadrení, reklamáciu spotrebiteľa vybavil, avšak potvrdenie o uplatnení a písomný doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľovi nevydal. Konaním účastníka konania bol znížený rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností predávajúceho, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade **spoľahlivo preskúmaný**.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu **do výšky 66 400,00 €**.

Keďže správny orgán napriek uvedenému **uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby**, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon**.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.